ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 23-12/19

в отношении адвоката П.А.Ю.

г. Москва 24 декабря 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

1. Заместителя Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
2. членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С., Тюмина А.С.
3. при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката П.А.Ю.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.11.2019г. по обращению судьи Х в отношении адвоката П.А.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступило обращение Х в отношении адвоката П.А.Ю., в котором сообщается, что в ходе осуществления защиты Л.Ф.А. 30.10.2019 г., после объявления судом перерыва в судебном заседании, адвокат покинул зал суда и после окончания перерыва не явился в судебное заседание. Также адвокат не явился в судебные заседания 15.10.2019 г. и 22.10.2019 г. без уважительных причин.

В обращении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката П.А.Ю. дисциплинарного производства.

К обращению заявителем приложены копии следующих документов:

* выписка от 05.09.2019 г. из протокола судебного заседания;
* выписка от 15.10.2019 г. из протокола судебного заседания;
* выписка от 30.10.2019 г. из протокола судебного заседания;
* ордер №1296 от 22.03.2019 г.;
* ордер № 061067 от 23.10.2019 г.;
* сопроводительное письмо от 23.10.2019 г.;
* журнал № 360 досмотра сотрудников Х;
* требование на вызов № 803;
* рапорт;
* журнал регистрации выводов подозреваемых и обвиняемых из камер изолятора временного содержания;
* ходатайство от 15.10.2019 г. об отложении судебного заседания;
* протокол проверки электронной подписи;
* листок нетрудоспособности;
* ходатайство об отложении судебного заседания;
* листок нетрудоспособности;
* обращение от 08.11.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях не согласился с доводами обращения и пояснил, что отсутствовал на судебных заседаниях 15.10.2019 г. и 22.10.2019 г. по причине болезни, о чем в установленной форме известил суд. Относительно неявки в судебное заседание после перерыва 30.10.2019 г. адвокат отмечает, что суд объявил перерыв в судебном заседании на 10 мин. и не дал стороне защиты возможности полноценно подготовиться к выступлению на стадии судебных прений.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* листок нетрудоспособности;
* протокол судебного заседания от 23.10.2019 г.;
* скриншот с сайта Х суда;
* аудиозапись судебного заседания от 05.09.2019 г. с протоколом расшифровки;
* переписка с секретарем суда.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и дополнительно пояснил, что когда он вернулся с распечатанным текстом прений в суд через 20 мин. после объявления перерыва, ему сообщили, что дело откладывается. После этого он подал замечания на протокол судебного заседания.

Х извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат П.А.Ю. согласно заключенному соглашению осуществлял защиту обвиняемого Л.Ф.А. по уголовному делу, рассматриваемому Х. В судебные заседания 15.10.2019 г. и 22.10.2019 г. по указанному уголовному делу адвокат не явился.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебных заседаний, что не оспаривается самим адвокатом.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия считает, что в указанном деле адвокат представил надлежащие и достаточные доказательства наличия уважительных причин для неявки в судебные заседания 15.10.2019 г. и 22.10.2019 г. Так, комиссией был изучен листок нетрудоспособности адвоката, выданный 14.10.2019 г. с периодом действия до 23.10.2019 г. Комиссия отмечает, что сам факт посещения адвокатом подзащитного в Х 21.10.2019 г. в период действия листка нетрудоспособности при одновременной неявке адвоката в данный период в судебные заседания Х суда по уголовному делу не может квалифицироваться комиссией в качестве самостоятельного дисциплинарного нарушения адвоката.

О наличии указанных причин адвокат в установленной процессуальной форме заблаговременно уведомил суд (данное обстоятельство не оспаривается самим судом в обращении), что подтверждается ходатайствами об отложении судебных заседаний. Таким образом, данные нарушения адвоката не подтверждаются материалами рассматриваемого дела.

Относительно довода обращения о неявке адвоката в судебное заседание 30.10.2019 г. после завершения перерыва в судебном заседании комиссия полагает, что объяснения адвоката о том, что он покинул здание суда для распечатки текста выступлений в прениях по уголовному делу и не успел вернуться к началу судебного заседания, не могут быть признаны удовлетворительными. Участвуя длительное время в уголовном деле, защитник должен иметь детально разработанную правовую позицию по делу и быть готовым к любому сценарию судебного заседания, в т.ч. к возможному завершению судебного следствия и началу прений.

Каких-либо доказательств наличия иных уважительных причин для неявки в судебное заседание 30.10.2019 г. после объявления судом перерыва адвокат не представил.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката П.А.Ю. нарушений п. 1 ст. 14 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.А.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 ст. 14 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, которое выразилось в том, что адвокат допустил неявку 30.10.2019 г. без уважительных причин в судебное заседание Х суда области после объявления перерыва в судебном заседании, по уголовному делу по обвинению Л.Ф.А.

Заместитель Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.